

Дело № 2-2256/2013

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 сентября 2013 г. г. Киров

Октябрьский районный суд города Кирова в составе
председательствующего судьи С.

при секретаре М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
М. к Ш. . о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л:

М. обратилась в суд с иском к Ш. о защите прав потребителей. В обоснование своих требований указывает, что 9 мая 2013 года, 12 мая 2013 года, 13 мая 2013 года она передала ответчику Ш. денежные средства в сумме 70000 руб. на приобретение материалов и ремонт квартиры. Ответчик ни материалов, ни ремонта в квартире не произвел. На её предложение о добровольном возврате долга ответчик ответил отказом. Просит взыскать с ответчика в её пользу долг по распискам в сумме 70 000 руб.

В ходе рассмотрения дела истец неоднократно изменял исковые требования. Просит взыскать с Ш. денежные средства, уплаченные за работу, в сумме 70 000 руб., неустойку в размере 70 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения её требований в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца, в соответствии с п.6 ст. 13 Закона РФ « О защите прав потребителей».

В судебном заседании представитель истца В. измененные исковые требования поддержал в полном объеме, просит удовлетворить измененные исковые требования в полном объеме. Пояснил, что между истцом и ответчиком было заключено устное соглашение, в соответствии с которым ответчик обязался выполнить работы по ремонту квартиры. В этот же день, 9 мая 2013 года, а также 12 мая 2013 года, 13 мая 2013 года истец передала ответчику денежные средства в качестве оплаты работ ответчика, в общей сумме 70000 рублей. Передача денежных средств оформлялась расписками. Срок выполнения ремонтных работ ответчиком был установлен до 1 июля 2013 года. Однако, в установленный срок работы по ремонту квартиры не были выполнены. А именно в обязанности ответчика входило выполнение следующих работ по ремонту квартиры истца: устройство отопления, ремонт ванной комнаты, установка сантехники, отделка, ремонт кухни, штукатурка. Ответчик к работам не приступил. После получения денежных средств от истицы, ответчик исчез. Истцу пришлось его искать через своего знакомого Ж. ., который посоветовал ей Ш., как специалиста по отделке квартир. Перед передачей денег, истец лично встречалась с ответчиком, Ш. пояснял, что у него работает 4 бригады работников по отделке квартир, но как ИП он не зарегистрирован. Ответчик осуществляет предпринимательскую деятельность по ремонту квартир, однако осуществляет её без свидетельства

ИП, в связи с чем, к отношениям, связанным с предпринимательской деятельностью ответчика, необходимо применять ФЗ «О защите прав потребителей». Требование потребителя о возврате уплаченной за работу денежной суммы было предъявлено ответчику 01.07.2013 года, в связи с чем, денежные средства за некачественный товар должны быть возвращены истцу в срок до 11.07.2013 года. Согласно расчету истца неустойка на 20.09.2013 года составляет 149 100 рублей (2 100 руб. (3% от цены заказа) x 71 день). Поскольку сумма взысканной потребителем неустойки не может превышать цену заказа, неустойка составляет 70000 руб. Компенсацию морального вреда оценивают в 50000 руб., поскольку истец длительное время не могла пользоваться квартирой для проживания, потратила большое количество сил и времени для поиска ответчика. От длительных бесполезных переговоров, пренебрежительного отношения ответчика истец испытала нервное напряжение и сильные переживания. Просит удовлетворить увеличенные иски требования в полном объеме.

Представитель Ш. по доверенности М. в судебном заседании иски требования М. не признал. Пояснил, что представленные истцом расписки предполагают, что ответчик получил от истца денежные средства в сумме 70000 руб., однако, данные расписки не подтверждают долговых обязательств. Истцом не представлено доказательств того, что к отношениям сторон применимы нормы о бытовом подряде, к которым применяется ФЗ «О защите прав потребителей», так как не доказан факт осуществления ответчиком предпринимательской деятельности. Ответчик не является индивидуальным предпринимателем и между ним и истцом отсутствовали договорные отношения. Ответчик не обращался в периодические издания для размещения объявления о ремонте квартир. Ш. во исполнение обязательств должен был приобрести строительные материалы для ремонта квартиры истца, что он и сделал, договорился с бригадой строителей. Далее представитель М. пояснил, что силами лиц, найденных Ш. по просьбе М. были выполнены следующие объемы работ: демонтаж стены между лоджией и комнатой, демонтаж рам на лоджии, утепление лоджии, подготовка пола в квартире для заливки стяжки, демонтаж и разводка системы теплоснабжения и сантехники в квартире. Кроме того, были приобретены материалы на сумму 19247 руб. 33 коп. всего работ было выполнено на сумму около 70000 руб. Доказательством исполнения данных обязательств являются кассовые чеки на приобретение стройматериалов. В дальнейшем представитель М. пояснил, что ответчик обязался произвести ремонтные работы в квартире истца не сам, а найти людей и контролировать данные работы. Просит в удовлетворении исковых требований отказать.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, свидетелей, суд приходит к следующему:

В соответствии с положениями статьи 29 ФЗ «О защите прав потребителей» права потребителя при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) потребитель при обнаружении

недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Цена выполненной работы (оказанной услуги), возвращаемая потребителю при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), а также учитываемая при уменьшении цены выполненной работы (оказанной услуги), определяется в соответствии с пунктами 3, 4 и 5 статьи 24 настоящего Закона.

Требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за

исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В судебном заседании установлено, что по договору уступки прав требования от 21.03.2013 года ОАО «К.» переуступило свои права требования по договору долевого участия в строительстве от 29.04.2011 года, на однокомнатную квартиру № <данные изъяты>, общей площадью 36,53 кв.м., находящаяся на 15-ом этаже по адресу <данные изъяты>, М.

По договору от 09.07.2013 года квартира № <данные изъяты> передана в собственность М., указанные обстоятельства подтверждаются и актом приема передачи указанной квартиры (л.д. 52-59).

Таким образом, собственником данной квартиры является М., доказательств обратного суду не представлено.

09.05.2013 года, между М. и Ш. был заключен устный договор на выполнение ремонтных работ в квартире по адресу <данные изъяты>.

Факт заключения договора подтверждается следующими расписками, выданными М. Ш.: от 09.05.2013 года, согласно которой Ш. получил от М. денежные средства в размере 15000 рублей для производства ремонтных работ квартиры по адресу <данные изъяты>; от 12.05.2013 года, согласно которой Ш. получил от М. денежные средства в размере 15000 рублей для производства ремонтных работ квартиры по адресу <данные изъяты>; от 13.05.2013 года, согласно которой Ш. получил от М. денежные средства в размере 40000 рублей для производства ремонтных работ квартиры по адресу <данные изъяты>. (л.д. 10-12)

01.07.2013 в адрес ответчика М. направила требование о возврате денежных средств в сумме 70000 руб. в течение 10 дней, поскольку работы по ремонту квартиры по адресу <данные изъяты> ответчиком не выполнены.

Судом установлено, что в срок до 01.07.2013 года обязательства по выполнению ремонтных работ в квартире по адресу <данные изъяты> ответчиком не выполнены, до настоящего времени денежные средства в сумме 70000 руб., полученные ответчиком от истца для производства ремонтных работ в данной квартире, не возвращены.

Доводы представителя ответчика М. о том, что ответчик выполнил в квартире истца следующие виды работ: демонтаж стены между лоджией и комнатой, демонтаж рам на лоджии, утепление лоджии, подготовка пола в квартире для заливки стяжки, демонтаж и разводка системы теплоснабжения и сантехники в квартире, опровергаются показаниями свидетелей, допрошенных в судебном заседании.

Так, допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Ж., пояснил, что его знакомая М. купила квартиру по адресу <данные изъяты> и искала работников для выполнения работ по её ремонту. С Ш. он был знаком более трех лет. Ш. неоднократно обращался к нему по дизайн проектам,

пояснял, что занимается евроремонтами квартир, они сотрудничали, он делал дизайн проект, а Ш. выполнял ремонтные работы по его проекту. Ему было известно, что Ш. работает один, и делает ремонт качественно, в связи с чем, предложил М. его услуги. М. взяла номер телефона ответчика, позвонила ему, они встретились и договорились о сотрудничестве. Он при их встрече не присутствовал, знает, что она передала денежные средства Ш. в 3 этапа: два раза по 15000 рублей и 40000 рублей, а всего 70000 рублей. Спустя небольшое количество времени ему позвонила истец и сообщила, что Ш. исчез, получил от неё 70000 рублей, но к работам так и не приступил. После её звонка отыскали Ш., он пояснил, что работы по ремонту выполнит. Ждали его 2 недели, на квартире истца Ш. приехал сказать, что приступит к работе, однако после его ухода, он покинул квартиру, так и не приступив к ремонтным работам. На тот момент ответчиком никаких работ по ремонту выполнено не было. Ш. должен был сломать перегородку и сделать одну лоджию, однако этого не сделал. В настоящее время в квартире М. заканчивается ремонт, который выполняет строительная бригада, но не Ш.

Свидетель К. суду пояснил, что в его присутствии в квартиру истца, номер квартиры не помнит, приходил М., фамилию его не знает, истец пыталась вручить ему претензию о том, что он взял от неё деньги на ремонт квартиры по адресу: <данные изъяты>, но ремонт в квартире был не сделан. Он отказался, истец с М. разругались. Он сказал, что подписывать ничего не будет и ушел. Истец пригласила его в квартиру с целью засвидетельствовать факт передачи претензии ответчику, а так же посмотреть какие работы в квартире выполнены. На тот момент никаких работ по ремонту квартиры выполнено не было, была только черновая отделка.

Свидетель С.. в судебном заседании пояснил, что М. пригласила его выполнить ремонтные работы в её квартире. В апреле 2013 г. осмотрел квартиру истца, она была в черновой отделке, демонтажа не было. В июне 2013 г. демонтаж произведен, кем не знает, но не качественно, и он его переделывал. Он выполнил практически все ремонтные работы в квартире ответчика, а именно: заливку стяжки, утепление лоджии, систему водоснабжения, отопления, чистовую отделку, демонтаж рам лоджий, разводку теплоснабжения.

Также истец представил подлинные чеки и квитанции на приобретение строительного материала.

В силу положений ст. ст. 12-14 ФЗ « О защите прав потребителей», ст.ст. 12, 56 ГПК РФ именно на ответчике лежит бремя доказывания о том, какие конкретно работы по ремонту квартиры истца он выполнил, и что данные работы выполнены качественно.

Указанная обязанность неоднократно разъяснялась представителю ответчика.

Однако, игнорируя данную обязанность, злоупотребляя своим правом, ответчиком данная обязанность не выполнена в полном объеме.

В судебном заседании 26.09.2013 года ответчик заявил ходатайство о допросе свидетелей, однако их явку в судебное заседание не обеспечил, место нахождения данных свидетелей суду не указал.

Также заявил ходатайство о назначении экспертизы, однако в ходе судебного заседания неоднократно менял своё мнение, а именно сначала не мог вообще пояснить суду какие работы выполнял ответчик, в последующем стал пояснять, что часть работ ответчик выполнил в квартире истца, указывая что ответчиком потрачено на материалы 19247 руб. 33 коп., а всего работ было выполнено на сумму около 70000 руб. В последующем стал пояснять, что ответчик брал на себя обязательство найти людей, которые будут делать ремонт и контролировать данные работы.

Однако, ни одного относимого и допустимого доказательства, подтверждающего указанные доводы суду не представлено. При этом суд учитывает противоречивые объяснения ответчика.

Суд расценивает ходатайства о допросе свидетелей и назначении экспертизы, заявленных после более двух месяцев рассмотрения дела судом, как затягивание сроков рассмотрения дела, при этом учитывает, что в настоящее время квартира истца отремонтирована, в связи с чем невозможно определить что именно действиями ответчика произведен ремонт, т.к. объяснения представителя ответчика опровергаются представленными истцом доказательствами, а именно показаниями свидетелей, основания не доверять указанным доказательствам суд не находит, при этом суд учитывает, что данные лица были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307,308 УК РФ.

Представленные представителем ответчика в материалы дела копии товарных чеки от 14.05.2013, 13.05.2013 на приобретение товаров не свидетельствуют о том, что указанные строительные материалы приобретались для ремонта квартиры истца, а также, что затраты на их приобретение нес именно ответчик Ш. во исполнение обязательств перед М.

К доводам представителя ответчика, что доказательством выполнения Ш. ремонтных работ в квартире истца является представленная в материалы дела аудиозапись разговора между М. и Ш., подтверждающая обсуждение сторонами ремонтных работ в квартире истца суд относится критически в силу следующего:

Судом обзревалась вышеуказанная аудиозапись, представленная представителем М. Однако, из представленной аудиозаписи невозможно установить между кем конкретно состоялся разговор и относится ли данный разговор к конкретным ремонтным работам в квартире истца, а также данная запись не позволяет сделать вывод какие конкретно работы были выполнены ответчиком, их объем и стоимость.

При это суд учитывает, что представитель ответчика неоднократно менял свою позицию, первоначально указывал, что ответчик не знал какие ремонтные работы необходимо выполнить в квартире истца, затем указывал, что ответчику необходимо было выполнить работы: демонтаж стены между

лоджией и комнатой, демонтаж рам на лоджии, утепление лоджии, подготовка пола в квартире для заливки стяжки, демонтаж и разводка системы теплоснабжения и сантехники в квартире. Далее пояснил, что ответчик обязался произвести ремонтные работы в квартире истца не сам, а найти людей и контролировать данные работы.

Совокупность данных доказательств, а также обстоятельств по делу, суд расценивает как стремление ответчика уйти от ответственности и злоупотребления своим правом.

К доводам представителя ответчика о том, что из представленных расписок не следует, что ответчик должен был выполнить ремонтные работы в квартире истца, суд относится критически, поскольку из содержания представленных в материалы дела расписок следует, что денежные средства были переданы ответчику для производства ремонтных работ по адресу <данные изъяты>.

Таким образом, с учетом представленных суду доказательств, суд приходит к выводу, что договор о ремонте квартиры, заключенный между сторонами по делу, состоялся, при этом обязательства по ремонту квартиры истца в установленный срок до 01.07.2013 года ответчиком выполнены не были.

С учетом конкретных обстоятельств дела, представленных доказательств, а также обстоятельств дела, а также, что ответчиком не представлен объем выполненных работ, размер работ, а также доказательств, подтверждающих выполнение ремонтных работ, суд считает необходимым удовлетворить искивые требования М. о взыскании с Ш. денежных средств в размере 70 000 рублей.

Доводы ответчика о том, что к данным правоотношениям не применимы нормы ФЗ «О защите прав потребителей», суд считает несостоятельными в силу следующего:

Согласно пункту 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Федеральный Закон РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав. При этом исполнителем признается организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также

индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", исходя из смысла пункта 4 статьи 23 ГК РФ гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в нарушение требований, установленных пунктом 1 данной статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. К таким сделкам суд применяет законодательство о защите прав потребителей.

Факт осуществления ответчиком Ш. предпринимательской деятельности подтверждается в судебном заседании представленными представителем истца периодическими изданиями о размещении объявлений ответчика об оказании услуг по ремонту квартир с указанием его номера телефона.

В связи с тем, что ответчик Ш. осуществлял и продолжает осуществлять предпринимательскую деятельность по выполнению отделочных работ, то есть является индивидуальным предпринимателем без образования юридического лица, выполняющим работы и оказывающим услуги потребителям по договору, следовательно, к данным правоотношениям должно применяться законодательство о защите прав потребителей.

При этом суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства о подложности доказательства, а именно периодического издания о размещении объявления в газете «Прогород 43» (л.д. 36), т.к. ответчиком не представлено доказательств подложности данного доказательства, напротив представитель ответчика М. , пояснил суду, что номер телефона <данные изъяты> принадлежит Ш., а также истцом представлена выписка из сайта объявлений города Кирова, в которой также указано, что « М., номер <данные изъяты> выполняет любые строительные работы _ стяжка, электрика, сантехника, гипсокартон, отделка-ремонт квартир, комнат любой сложности под ключ. Быстро, качественно, не дорого. Работает по предоплате. »

То есть, представленные истцом доказательства свидетельствуют о том, что ответчик Ш. осуществлял и продолжает осуществлять предпринимательскую деятельность по выполнению отделочных работ, то есть является индивидуальным предпринимателем без образования юридического лица, в связи с чем, к данным правоотношениям применимы положения Федерального Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Истцом заявлено требование к ответчику Ш. о взыскании неустойки за нарушение срока за период просрочки в сумме 70000 рублей.

Согласно п. 5 ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы, или назначенных потребителем новых сроков, исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы, взыскивается за каждый день просрочки вплоть до окончания выполнения работы.

Согласно расчету истца неустойка на 20.09.2013 года составляет 149 100 рублей (2 100 руб. (3% от цены заказа) x 71 день). Поскольку сумма взысканной потребителем неустойки не может превышать цену заказа, просят взыскать с ответчика неустойку в сумме 70000 руб.

Представленная представителем истца В. в материалы дела претензия в адрес ответчика о возврате денежных средств подтверждает, что на 01.07.2013 ответчиком денежная сумма в размере 70000 руб., полученная им в счет оплаты по договору на ремонт квартиры истца, истцу не возвращена, ремонтные работы в квартире истца на указанную дату не выполнены.

Указанные обстоятельства подтверждаются также показаниями свидетеля К., пояснившего, что в его присутствии ответчик отказался получать вышеуказанную претензию.

Доказательств обратного представителем ответчика суду не представлено.

Возражений относительно расчета неустойки истца, а также контррасчет размера неустойки, ответчиком не представлено.

В соответствии со ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителей» сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Согласно ст. 31 Закона «О защите прав потребителей» требования потребителя, в том числе о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п. 1 ст. 28 и п.п. 1, 4 ст. 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования (пункт).

Согласно абзацу 4 п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

С учетом конкретных обстоятельств дела, заявленного истцом размера требований, а также в связи с отсутствием возражений относительно расчета истца, ходатайств о ее снижении, суд приходит к выводу об удовлетворении

исковых требований истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 70 000 рублей и не находит оснований для снижения данной неустойки.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика Ш. в её пользу компенсации морального ущерба в сумме 50000 рублей, т.к. действиями ответчика ей был причинен моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях из-за невозможности пользоваться своей квартирой для проживания, длительных переговоров с ответчиком по поводу невыполненных ремонтных работ.

Согласно ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

С учетом представленных доказательств, конкретных обстоятельств дела, длительностью неисполнения обязательств, нравственных страданий истца, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований истца о взыскании с ответчика в его пользу компенсации морального вреда в размере 25 000 рублей.

В соответствии со ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В судебном заседании установлено, что М. в адрес Ш. была направлена претензия 01.07.2013 по вопросу урегулирования спора, также, что истец в ходе рассмотрения дела неоднократно предлагал ответчику Ш. добровольно исполнить обязательства, а именно возратить денежные средства в размере 70 000 рублей, однако данные обязательства ответчиком Ш. не исполнены в добровольном порядке, в связи с чем, суд считает целесообразным удовлетворить требования истицы о взыскании штрафа в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, то есть от суммы 165 000 рублей (70 000+70000+25000)_ в размере 82 500 рублей.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с Ш. в пользу М. подлежат взысканию расходы по госпошлине в размере 2300 руб., поскольку они подтверждены представленной в материалы дела квитанцией.

В соответствии со статьей 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации. В силу того, что М. была освобождена от уплаты государственной пошлины при подаче искового заявления в суд, а также, что ей была оплачена госпошлина при подаче искового заявления в размере 2300 руб., а также, что с учетом вынесенного решения в размере госпошлины составляет 4200 руб., суд считает необходимым возложить расходы по оплате оставшейся суммы госпошлины в размере 1900 руб. на Ш., взыскать с Ш. в бюджет муниципального образования «Город Киров» госпошлину в размере 1900 руб. 00 копеек.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования М. к Ш. о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа- удовлетворить.

Взыскать с Ш. в пользу исца денежные средства в размере 70 000 рублей, неустойку в размере 70 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 25000 рублей, штраф в размере 82 500рублей, расходы по госпошлине в размере 2300 рублей.

Взыскать с Ш. государственную пошлину в бюджет муниципального образования « Город Киров » в размере 1900 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в Кировский областной суд через Октябрьский районный суд города Кирова, в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья И.П. С.

Мотивированное решение изготовлено 01.10.2013 года.

